

# Avances SISTÉMICOS

a través del  
CHOQUE DE IDEAS

Número 2

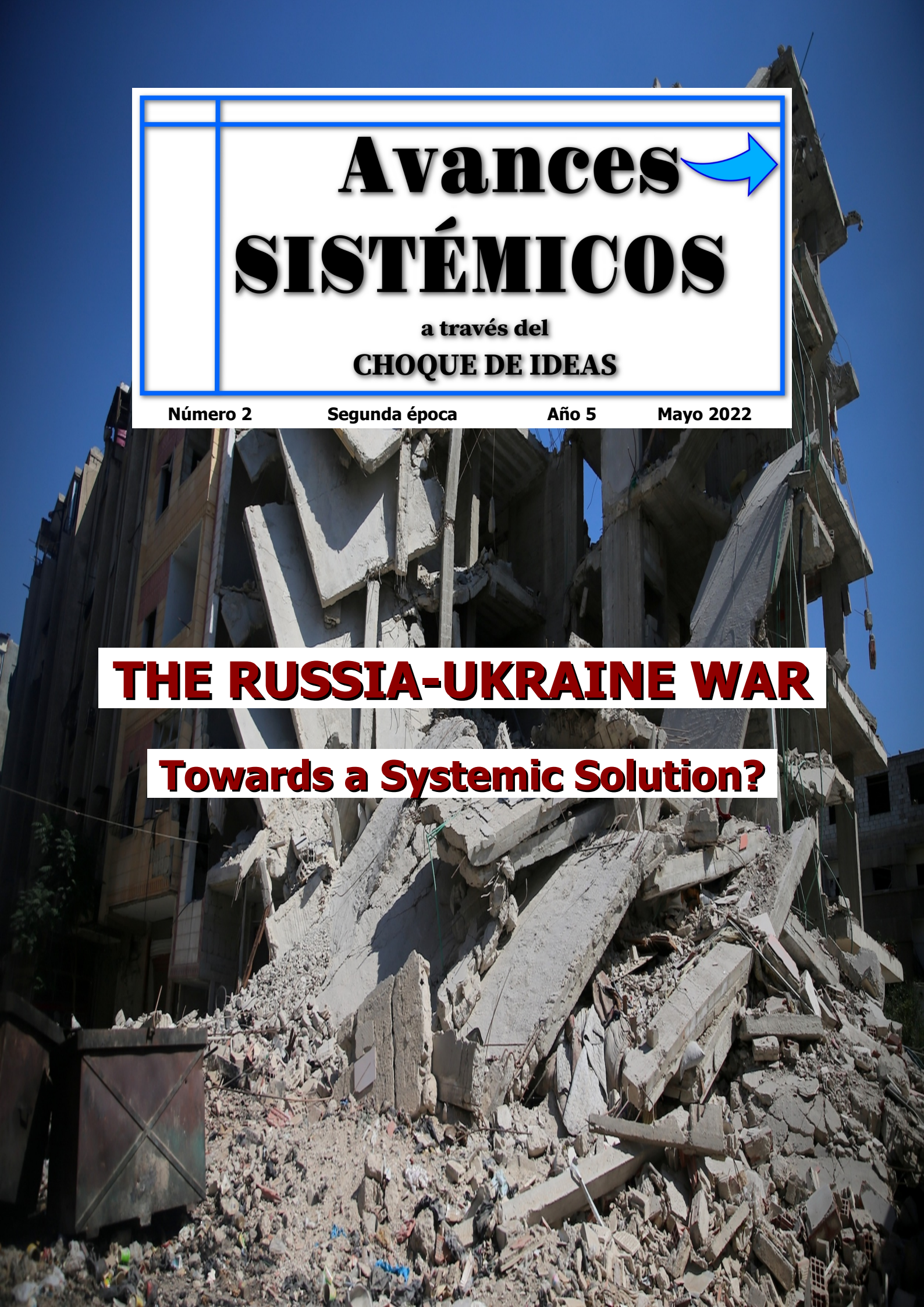
Segunda época

Año 5

Mayo 2022

**THE RUSSIA-UKRAINE WAR**

**Towards a Systemic Solution?**





	<h1>Avances </h1> <h2>SISTÉMICOS</h2> <p>a través del CHOQUE DE IDEAS</p>
--	---

---

**Número 2**

**Segunda época**

**Año 5**

**Mayo 2022**

---

**Editor:**

Francisco Parra Luna

**Director:**

Julián Plana

**Diseño y Maquetación:**

Ángel C. Pareja

**Consejo Asesor:**

José Álvarez Junco, *Catedrático de Historia*

Nikitas Assimakopoulos, *Presidente de la HSSS*

Mercedes Boixareu Vilaplana, *Catedrática de Filología*

Pierre Bricage, *Secretario General de IASCYS*

Mario Bunge, *Filósofo (q.e.p.d.)*

Tomás Calvo Buazas, *Catedrático de Antropología*

Antonio Caselles, *Profesor Titular de Matemática Aplicada*

Adolfo Castilla, *Catedrático de Economía Aplicada*

Alfonso de Esteban, *Catedrático de Población (q.e.p.d.)*

Gerard Donadieu, *Vice-président de L'AFSCET*

Raul Espejo, *Presidente de WOSC*

Manuel Fernández Nieto, *Catedrático de Literatura*

Charles François, *Editor del Diccionario sobre TGS y Cibernética (q.e.p.d.)*

José Antonio Garmendia, *Catedrático de Sociología*

Francisco González de Posada, *Catedrático de Fundamentos Físicos*

Juan Maestre Alfonso, *Catedrático de Sociología*

Gianfranco Minati, *Presidente de la AIRS*

Manuel Navarro, *Catedrático de Sociología*

José Pérez Ríos, *Catedrático de Organizaciones*

Rafael Pla López, *Profesor Titular de Matemática Aplicada (q.e.p.d.)*

Adolfo Plasencia, *Periodista especializado en ciencia*

Andrée Piecq, *Secrétaire Générale de L'UES-EUS*

José Ignacio Ruiz Rodríguez, *Catedrático de Historia*

Stuart Umpleby, *Presidente de IASCYS*



**SESGE**  
Sociedad Española  
de Sistemas Generales

## CONTENIDO:

---

### Editoriales:

Español	4
English	4
French	5

---

<b>The Russia-Ukraine War and its Systemic Solution</b> , by Francisco Parra-Luna	6
---	---

---

### Respuestas:

• Laurence D. Richard	8
• Vladimir Lepsky	9
• Claude Lambert	10
• Klaus Krippendorff	10
• José Monzó	11
• Edmundo Balsemão	12
• Julio Albertos	12
• Leo Semashko	13
• Rafael Rodríguez de Cora	15
• José María Díaz Nafría	15
• Miguel Angel Quintanilla	16
• Carlos Villagrà Ameriso	17
• Guillermo Fernández Rodríguez-Escalona	18
• Antonio Sánchez-Sucar	20
• Carlos Rossique	20
• Wolfgang Hofkirchner	22

---

<b>Putin's dilemma</b>	24
------------------------	----

---

<b>Congresos y conferencias</b>	25
---------------------------------	----

ANEXOS: Las dos vocaciones de AVANCES SISTÉMICOS (AS)	29
---	----

1. <b>Salir derrotados</b> (La autocrítica como desarrollo personal)	30
--	----

2. <b>Buscar la verdad</b> (Cinco funciones del análisis sistémico)	31
---	----

Avances Sistémicos existe:	32
----------------------------	----

---

# EDITORIALES

---

## Español

Acentuando una vez más al carácter exploratorio de AVANCES SISTÉMICOS, lo que pretende este número es someter a discusión diversas opiniones sobre un conflicto, la guerra Rusia-Ucrania, que, a pesar de las diferentes percepciones subjetivas, estaríamos de acuerdo en que se trata de un episodio inhumano y despiadado, aunque lamentablemente reiterativo en la historia de la humanidad.

Lo que nos hace ver de nuevo el abismo que va de la coalescencia a la división, de la armonía al ruido, de la paz a la guerra, del pretendido transhumanismo moderno en busca de un nuevo ser humano, al humillante choque producido por unos cuantos dirigentes gubernamentales ("poco políticos") que provocan una guerra absurda, cruel, injustificable y tan decepcionante que nos viene a recordar la vil materia de la que el ser humano está hecho. Ante personajes como los responsables de las actuales guerras ¿dónde queda ese proyecto transhumanista que se viene persiguiendo (Esfandiary, More, Bostrom....) para conseguir un ser humano ética y tecnológicamente superior?. Pregunta sobre la que AVANCES SISTÉMICOS insistirá en próximos números, pero por el momento volvamos a la triste realidad de la guerra.

Porque en este primer cuarto del siglo XXI, el mundo se encuentra todavía con diversos conflictos armados (Yemen, Israel-Palestina, Sudan,...), de mayor o menos intensidad y debido probablemente a la efervescencia propia de nuevos países en busca de un hueco territorial. Pero cuando aparece una guerra golpeando el corazón de la civilizada y pacífica Europa después de 77 años de paz, el hecho sorprende a propios y extraños y pone en duda esta ilusionante integridad moral ganada por Europa, pero constatando ahora nuestra fatal tendencia al conflicto y la guerra, incapaces todavía, principalmente algunos gobernantes, de superar psicológicamente inconvenientes tan menores como el complejo de inferioridad que se puede sufrir ante un inferior desarrollo económico, o la humillación sentida cuando "partes" de tu propio territorio desean la libertad para integrarse en otros espacios más desarrollados. Y lo que es más grave, sin capacidad para contemplar otras posibilidades que eviten una guerra tan absurda y destructiva.

Y es en este sentido que se adelanta una propuesta consistente, precisamente, en ese fenómeno químico de la "coalescencia" o unión de partes para formar una nueva entidad que resulte superior a la suma de sus partes. A este proyecto es a lo que llamaremos **agrandamiento** (por número de países) y **engrandecimiento** (por un equilibrado sistema de valores) de la actual Unión Europea, por incluir en un próximo futuro a Rusia, lo que no debe representar sino un nuevo y ejemplar paso histórico hacia una mayor y paulatina coalescencia universal de todos los pueblos.

Y añadiendo un objetivo final: establecer un diálogo crítico con los lectores, iniciado ya aquí, que podrá ser contemplado de nuevo y resumido en un número posterior de AS. La idea es lograr el máximo esclarecimiento posible sobre el origen y solución del problema por si sirviera como vía exploratoria. Por lo tanto, se presentará a continuación una propuesta-base en inglés para ser discutida y criticada, invitándose a los lectores a enviar respuestas en español, inglés o francés.

---

## English

Emphasizing once again the exploratory nature of ADVANCES SYSTEMICS, what this issue aims to do is to discuss various opinions about a conflict, the war Russia-Ukraine, which, despite the different subjective perceptions, we would agree that it is an inhuman episode and ruthless, although unfortunately repetitive of humanity.

What makes us to see again the abyss that goes from coalescence to division, from harmony to noise, from peace to war, from the alleged modern transhumanism in search of a new human being, to the humiliating clash produced by a few government leaders ("not very political") who provoke an absurd war, cruel, unjustifiable and so disappointing that it reminds us of the vile stuff that human beings are made of. Faced with characters such as those responsible for the current wars, where is that transhumanist project that has been pursued (Esfandiary, More, Bostrom...) to achieve an ethically and technologically superior human being? A question that AVANCES SISTÉMICOS will insist on in future issues, but for now let's return to the sad reality of war.

Because in this first quarter of the 21st century, the world is still experiencing various armed conflicts (Yemen, Israel-Palestine, Sudan,...), of greater or lesser intensity and probably due to the effervescence of new countries in search of a niche territorial. But when a war strikes the heart of civilized and peaceful Europe after 77 years of peace, the fact surprises locals and strangers alike and calls into question this exciting moral integrity won by modern Europe, but now confirming our fatal tendency to conflict and war, still incapable, especially some rulers, of psychologically overcoming such minor inconveniences as the inferiority complex that can be felt in the face of inferior economic development, or the humiliation felt when "parts" of your own territory want freedom to integrate into other more developed spaces. And what is more serious, without the ability to contemplate other possibilities to avoid such an absurd and destructive war.

And it is in this sense that a consistent proposal is advanced, precisely, in that chemical phenomenon of "coalescence" or union of parts to form a new entity that is greater than the sum of its parts. This project is what we will call **enlargement** (by number of countries) and **aggrandizement** (by a balanced system of values) of the current European Union, but with Russian included in a near future, which should only represent a new and exemplary historical step towards a greater and gradual universal coalescence of all the countries.

And adding a final objective: to establish a critical dialogue with readers, already started here, which can be contemplated again and summarized in a later issue of AS. The idea is to achieve the maximum possible clarification on the origin and solution of the problem in case it serves as an exploratory path. Therefore, a base proposal in English will be presented below for discussion and criticism, but readers are invited to submit responses in Spanish, English or French.

---

## French

Insistant une fois de plus sur le caractère exploratoire de AVANCES SISTÉMICOS, ce numéro se propose de discuter des opinions diverses sur un conflit, la guerre russo-ukrainienne, dont, malgré les différentes perceptions subjectives, nous serions d'accord pour dire qu'il s'agit d'un épisode inhumain et impitoyable, ainsi comme malheureusement répétitif de l'humanité.

Ce que nous fait revoir l'abîme qui va de la coalescence à la division, de l'harmonie au bruit, de la paix à la guerre, du prétendu transhumanisme moderne à la recherche d'un nouvel être

humain, à l'affrontement humiliant produit par quelques chefs de gouvernement (pas «très politiques») qui provoquent une guerre absurde, cruelle, injustifiable et tellement décevant qu'il nous rappelle la vilaine étoffe dont sont faits les êtres humains. Face à des personnages tels que les responsables des guerres actuelles, où est ce projet transhumaniste poursuivi (Esfandiary, More, Bostrom...) pour parvenir à un être humain éthiquement et technologiquement supérieur ? Une question sur laquelle SYSTEMIC AVANCES insistera dans les prochains numéros, mais pour l'instant revenons à la triste réalité de la guerre.

Car en ce premier quart du 21e siècle, le monde connaît encore divers conflits armés (Yémen, Israël-Palestine, Soudan,...), de plus ou moins grande intensité et probablement dus à l'effervescence de nouveaux pays à la recherche d'un niche territoriale. Mais lorsqu'une guerre frappe le cœur de l'Europe civilisée et pacifique après 77 ans de paix, le fait surprend les locaux comme les étrangers et remet en cause cette passionnante intégrité morale conquise par l'Europe moderne, mais qui confirme désormais notre fatale tendance au conflit et à la guerre, encore incapable, surtout certains gouvernants, de surmonter psychologiquement des désagréments aussi mineurs que le complexe d'infériorité que l'on peut ressentir face à un développement économique inférieur, ou l'humiliation ressentie lorsque des "parties" de son propre territoire veulent que la liberté s'intègre à d'autres plus espaces aménagés. Et ce qui est plus grave, sans la possibilité d'envisager d'autres possibilités pour éviter une guerre aussi absurde et destructive.

Et c'est dans ce sens qu'une proposition cohérente est avancée, précisément, dans ce phénomène chimique de "coalescence" ou d'union de parties pour former une nouvelle entité qui est supérieure à la somme de ses parties. Ce projet est ce que nous appellerons **l'élargissement** (par le nombre de pays) et **l'agrandissement** (par un système de valeurs équilibré) de l'Union européenne actuelle, mais avec la Russie incluse dans un futur proche, qui ne devrait pas représenter qu'une étape historique nouvelle et exemplaire vers une coalescence universelle plus grande et progressive de tous les pays.

Et en ajoutant un objectif final : établir un dialogue critique avec les lecteurs, déjà entamé ici, qui pourra être contemplé à nouveau et résumé dans un prochain numéro d'AS. L'idée est d'obtenir le maximum de clarification possible sur l'origine et la solution du problème au cas où il servirait de voie exploratoire. Donc, Une proposition de base en anglais sera présentée ci-dessous pour discussion et critique, mais les lecteurs sont invités à soumettre leurs réponses en espagnol, anglais ou français.

---

## Basic Proposal

# THE RUSSIA-UKRAINE WAR AND ITS SYSTEMIC SOLUTION

By Francisco Parra-Luna

---

"Its systemic solution"? What does this mean?. It means that the current Russia-Ukraine war would be based on a dozen differential facts implicitly sustained by people who would not be in favor of the war, but precisely the opposite. And yet it happens. What happens then? Enormous internal contradiction that gives rise to a false problem, also inadequately raised and poorly resolved, since rarely, as in this case, does the solution of problems depend on its approach. Or as the business philosopher Russell Ackoff pointed out in 1953: a problem correctly stated is already partially solved.

We find ourselves, therefore, with the problem arising between two "social systems", the European Union and the Russian Federation, or as some colleagues point out, between Western and Russian civilization, which would be substantiating between two countries, Russia and Ukraine, plunged into a conflict as unexpected as it is improper. A conflict that, viewed from a "bird's eye view" to better perceive its "systemic totality", in the midst of a bewildered world environment of countries, offers in the 21st century, an unbearable spectacle that causes thousands of innocent deaths, millions of beings displaced to other countries, dispossessed in addition to their goods and livelihoods, and all of this, together with an enormous physical destruction of structures as excessive as it is absurd. This Russia-Ukraine war is so ignominious in every sense, that it seems incredible that it is taking place in the civilized Europe of the 21st century and after the European peace achieved in the last 77 years

### **Ten systemic contradictions**

Trying to understand why, we should highlight at least the following ten facts that would be at the origin of this war: 1. The existence of a conditioning global geographic environment surrounding the Europe/Russia "subsystem"; 2. A European territory that from above can be seen divided into two parts: the rich (western) and the less rich (eastern); 3. A socioeconomic gap between the two that would be increasing; 4. Growing insecurity, as the "richer" party expands militarily (NATO) at the expense of the other (Russian Federation); 5. A growing inferiority complex or weakness of the less "rich" part compared to the "richer"; 6. A common History of both parties but separated and distorted; 7. Communities of both parties that, although they share art, religion, history and social concern, ignore each other; 8. An inevitable common purpose consisting of achieving a balanced "system of values" from the so-called Reference Pattern of Universal Values (PRVU) made up of the following nine values-ends that are never too many to remember: (Health, Material Wealth, Security, Knowledge, Freedom, Distributive Justice, Quality of Activities and Moral Prestige); 9. A nuclear armament, both in the "rich" part and in the "less rich", in search of a common military security; and 10. The leadership of three people: (currently: Putin, von der Leyen and Biden), incapable at the moment, of appreciating and less of executing, the systemic solution that in a veiled way encloses the very structure of the conflict.

If the reader reflects on these ten facts as implicit causes of the war, he will easily appreciate that none of the groups that represent them would prefer war to peace, and that their people would be delighted to collaborate and live together in a climate of peaceful coexistence. and economic development. So who wants this horror? Why does war occur? And almost the same thing would happen when inquiring about its leaders, since, first, Putin should be interested in not being a war criminal and leaving Russia aggrandized and in peace; second, von der Leyen interested only in developing the European Union); and third, Biden in getting out of the war as soon as possible. But, fatally, everything depends on these three current leaders perceiving and agreeing to exploit the internal logic (the ten contradictions indicated) that surrounds the problem, which at the moment does not seem likely.

### **A Prospective Raid**

What can happen then in the short, medium and long term? Probably the following: in the short term (months) the continuation of the war; in the medium term (a couple of years) the stagnation of the war to the discredit of Putin; in the long term (more than two years), negotiations and withdrawal of Russia from the occupied territories in Ukraine, which would lead to the replacement of Putin as president of the Russian government and his probable conviction as a "war criminal" (perhaps more nominal than real). ) by the International Criminal Court in The Hague.

And it would be then when it would be, as something inevitably logical, to consider Russia's entry into the European Union (EU), based, for example, on the arguments exposed in the so-called "Putin's Dilemma" (ABC, 3.28.22). Based on this dilemma, and once the three leaders are

convinced that Russia has the right, and even the duty, due to geography, history, culture and social sensitivity, to join the EU, the time has come to plan and implement in Russia a new democratic regime full of rights and duties comparable to those in force in the EU. It goes without saying that, then, the ten events considered to be the cause of the war would become obsolete. In other words, there would no longer be two parts within the new European territory; neither an excessive distance on their levels of economic development; Security would be absolutely strengthened in particular if Russia joined a renewed NATO; History would tend to its integration and general objectification; national collectivities would become increasingly more European; the ultimate goal of the EU would focus on the nine values of the PRVU, setting up the necessary statistical records to measure the new levels reached; nuclear weapons would cease to be an internal danger to become only a defensive parapet; and finally the leadership would be exercised by the presidency of the EU democratically controlled by all the countries of the future EU, some of whose auxiliary institutions could be located in Moscow just as the European Central Bank is in Frankfurt, the Euratom in Luxembourg, the Agency Asylum in Malta; the Computer Office in Estonia, the Police Training in Budapest or the Satellite Center in Spain.

Everything correct and everything feasible, but it is surprising and painful to see that it is the very logical structure of the problem that contains its solution without doing anything in this regard. And the reader himself can verify it by reviewing the ten exposed facts one by one and imagining the responses of the people. Could anyone think that the claims of Europeans, Russian or not, were resolved with a war?

In summary, it would only be necessary to ask certain leaders of this old Europe for sufficient historical ambition and high-mindedness, and also, of course, to know how to pose complex problems with a better understanding of their hidden or latent "systemic" contradictions. But it is never too late, because as Francis Bacon already wrote in the 17th century: "the further the path is run by those who are wrong, the further away they are from their goal." (Novum Organum).

Francisco Parra-Luna  
Retired UCM Professor Emeritus of Sociology.

---

## RESPUESTAS:

**Below are the responses received with a brief comment from AVANCES SISTÉMICOS (AS). Comments made only in English as it is the most common language.**

---

**Laurence D. Richard**



Dr. Parra-Luna's proposal that Russia be admitted into the EU, and perhaps even a reconstituted NATO, in exchange for an acceptance of and adherence to a set of universal values may be late in coming, but it is still worth pursuing as a way to end the current war in Ukraine. It should have been implemented years ago, because now the various parties are committed to their particular agendas and are quite unlikely to adopt a new, collaborative agenda. Systemic solutions to conflicts like this are somewhat foreign to the thinking of world leaders. However, systems thinking may represent the best hope that humans have of surviving on this planet. I urge the leaders to open their minds to new alternatives.

---



**AS. Thank you Prof. Richards for your encouraging note. Perhaps we can make some progress along this path.**

---

**Vladimir Lepskiy**



Dear Francisco, I thank you for your interesting thoughts and forecasts of international events. This is not a conflict between Russia and Ukraine, this is a civilizational conflict that has been maturing for many years. I think it is not ethical to blame Russia without a serious systematic scientific analysis of the current situation, moreover, unilateral criticism will further fuel the conflict and draw other civilizations into it. Our planet may not be able to withstand a global intercivilizational conflict. Today, scientists of systems and cybernetic research, more than anyone else, will be responsible for the negative global consequences for humanity.

This is a conflict between the "collective West" and Russian civilization. The goal of the "collective West" is to destroy Russian civilization, together with its population and culture. This is openly stated by the leaders of the "collective West". This approach is a logical continuation of the colonial policy of the West. Without a fundamental change in the position of the "collective West" the conflict will not be overcome. It can only be "frozen".

Your approach is based on considering the conflict between Russia and Ukraine, between Russia and the European Union. This approach is not systematic. On its basis, the main factors are not considered and it is impossible to make adequate forecasts.

I have the fundamentally different vision of the conflict than you. Therefore, I cannot comment on your factors and forecasts. I thank you for your correct approach and readiness for a systematic consideration of the current inter-civilizational conflict. If not us, then who better can do a systematic analysis of this problem and find soft ways to solve it.

I agree to continue discussing this problem with you and colleagues.

---

**AS: We agree with prof. Lepskiy about several statements of his, but the purpose, in our humble opinion, is not "to destroy Russian Civilization" (since it is also ours), but to overcome it in some of the values. The working hypothesis is: if the levels of empirical achievements in the nine PRVU "end-values" are compared, (Health, Wealth, Security, Knowledge, Freedom, Distributive Justice, Nature Conservation, Quality of Activities and Moral Prestige (see AVANCE SISTÉMICOS, July 6, 2019), then, the superiority of the so-called "western civilization, would be proven, notably in the values of Wealth and Freedom. This would be the main and implicit source of the war. Having said that, AS thanks the prof. Lepskiy for his insightful comments and it will be a pleasure to discuss them again in depth.**

---

## Claude Lambert



Je te remercie pour ce regard qui transcende le conflit en Ukraine. C'est une propriété essentielle de la systémique que de permettre à celui qui s'en inspire que de passer au niveau logique supérieur et de dépasser le principe du "Toujours plus de la même chose". Je n'ai pas étudié le conflit comme tu l'as fait, mais la proposition de dépassement de ce qui oppose pour s'élever au-delà de la logique binaire est remarquable. Il est possible que d'autres actions soient envisageables mais les seules qui feront grandir l'Humanité sont dans l'esprit que tu as adopté. Le Droit a été bafoué, tu élèves le débat au niveau de la Justice : la seule réponse humaine aux appels trop nombreux des innocents qui crient "Pourquoi me fait-on du mal ?". Encore merci pour cette réponse concrète et raisonnée à ce sentiment d'injustice.

Je n'ai pas d'autres commentaires. Je ne peux qu'appuyer cette démarche courageuse.

---

**AS: *Merci professeur Lambert pour vos commentaires.***

---

## Krippendorff, Klaus



I wanted to add another comment. I do not know where you are located. I am a professor of communication in the US. I think it is mistaken to speak of three empires: the US, Europe, and Russia, and think of their leaders as in charge of their country. I think the US is quite unstable due to a past president who wanted indeed be a authoritarian leader, failed, but is causing much identity searching. The leader of the EU has even less clout. Decisions have to be consensual among otherwise independent countries. The leader of Russia has virtually total power over its population but only to the extent he controls the media and is capable of putting deviant elements in jail. How long this lasts is unclear. It would certainly be questioned when the body bags of dead soldiers reach their families.

As I see it, Russia is modeling its foreign policy and military stances on WW II: uniting Russian speaking people, enforcing territorial claims on weaker neighbors, and claiming the rest of the world having no right to exist.

European countries have learned the lesson of WW II making boundaries meaningless, accepting the right to speak different languages, in fact enjoying the possibilities of visiting, enjoying each other's food, and respecting their different cultures. Maybe Switzerland was an early example. When borders are meaningless, military is no needed, except when threatened by neighbors who adhere to old-fashioned conceptions of coherent nation states with obedient populations, not succeeding as much as other countries do by collaboration, and trying to overcome their deficiency by military might and expansion of their territories.

I think the US is in this respect a somewhat backward country, building walls on their borders, controlling the flow of immigrants who are attracted to be collaboratively involved, but don't succeed in their country of birth. There undoubtedly are Neo-Nazi groups trying to overturn democracies.

I think a systems view of the current situation needs to seriously consider the role of language in communication technologies and its use of either controlling its population or rewarding collaboration across previously important boundaries be they linguistic, ethnic, cultural, economic, or ideological.

I think systems science has an important role to play in conceptualizing difference to live with, not to create them by brutal force. I think the two of use may have slightly different perspectives but we can work them out -- not with guns.

---

**AS fully agrees with almost all the statements of Prof. Krippendorff, mainly with the latest conclusión.**

---

## José Monzó Marco



El objetivo que planteas es muy ambicioso. Reflexionar sistémicamente "en caliente" un conflicto cruento como este entre Rusia y Ucrania es un ejercicio necesario, por supuesto, pero al que no estamos acostumbrados y quizá nos falta información, metodología y experiencias... partiendo de ese punto lo que voy a escribir también es "a vista de pájaro" o eso quiero intentar...

En primer lugar, las diez contradicciones sistémicas: estoy de acuerdo en todas las que señalas, si bien creo que alguna podría estar subordinada a alguna otra, como por ejemplo las relativas a las asimetrías económicas que señalas (rico-pobre), aunque curiosamente también en esas asimetrías también existen mutuas dependencias: materias primas energéticas y alimentarias (Rusia) y tecnología y bienes de equipo (UE), pero creo que echo algo en falta algunos elementos de análisis para contemplar el todo que intentas dibujar:

- La visión geopolítica y su herramienta la geoestrategia, que no es otra cosa que el uso de la fuerza (militar, económica, comercial, diplomática, etc.) para mantener e incrementar el poder de un país sobre otros, en palabras de Brzezinski "la geoestrategia es la gestión estratégica de los intereses geopolíticos". Es decir, la dimensión del poder, como eje vertebrador de la Historia, más allá de las virtudes y defectos de los líderes:

[https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/MilitaryReview\\_20120430\\_art007SPA.pdf](https://www.armyupress.army.mil/Portals/7/military-review/Archives/Spanish/MilitaryReview_20120430_art007SPA.pdf)

- La función y no menor de las élites extractivas, tanto de los "oligarcas" rusos, como de los entramados financieros occidentales que verían un filón en la explotación de los recursos naturales de Rusia (según la definición de los autores Acemoglu y Robinson, "las élites extractivas tienen como objetivo extraer rentas y riqueza de un subconjunto de la sociedad para beneficiar a un subconjunto distinto"):

<https://www.xlsemanal.com/actualidad/20170606/daron-acemoglu-economista-moda-no-optimista-teoria-elites-extractivas.html>

- Por último, la concepción del Sistema-Mundo de Wallerstein como una entidad donde se enmarcan los dos anteriores y se intenta un contexto explicativo para la evolución y desarrollo de ese Sistema-Mundo desde la perspectiva de Wallerstein y sus siete tesis rechazadas y propuestas:

<https://es.wikipedia.org/wiki/Sistema-mundo>

Señalo estos tres elementos como aspectos críticos a profundizar en tu reflexión, no para desarrollarlos ahora, que darían para un tesis 😊

Respecto a tu incursión introspectiva, me ha parecido muy realista en el corto y medio plazo, y muy atrevida en el largo plazo. Coincido contigo que sería realmente disruptivo y políticamente innovador proponer la incorporación de Rusia a la UE. Probablemente a los "hacedores de la geopolítica" europea ni se les haya pasado por la cabeza. En ese punto coincides con la tradición europeísta visionaria que tras la terrible II Guerra Mundial supo sobreponerse a la maldición de las luchas fratricidas y sentar las bases de lo que con el tiempo sería la Unión Europea.

Creo que más allá de lo que pudiera aportar mi pasión y debilidad por la "Teoría de Juegos" aplicada al conflicto Rusia-Ucrania, se encuentra la necesidad de un punto de encuentro para romper esa idea de bloques y esferas de influencia, más allá de los intereses de las élites extractivas y los miopes cálculos geopolíticos, un punto de encuentro que con tu atrevimiento creo que has dado en el clavo.

---

**AS thanks prof. Monzó his accurate analysis and especially his mention of the "extractive elites".**

---

## **Edmundo Balsemão Pires**



I hope you are doing well and in good spirits.

Thank you for letting me know your last work on Ukraine and the war. I am afraid this time I cannot offer a view on your subject. I feel that we do not have yet sufficient empirical data to make projections (systemic projections) on the future evolution of Russia. We need more time to see what the evolution of the political and economic situation will bring us. Of course, an important dimension of the future evolution is the capacity of institutional change in Russia. As a sociologist, you know very well that institutional change is always a very slow process.

---

**AS agrees with prof. Balsemao and thanks him for his conclusions.**

---

## **Julio Albertos**



Estimado camarada Barrera, muchas gracias por ilustrarnos. Te diría que también agradecerán los argumentos que esgrimes las personas que están sufriendo las consecuencias de esta guerra. En su fuero interno, las víctimas que no pertenecen a ningún bando también deberían comprender que una de las facciones intente hacer valer sus intereses, aunque sea por la fuerza.



Ya en serio y sin sarcasmo, afirmo que no hay ni una sola idea o doctrina ideológica que esté por encima de una sola vida humana, sea quien sea el que arrebatase esa vida ni las justificaciones que exponga para arrebatarla. Y perdona que me ponga categórico, pero esto que afirmo no tiene discusión.

Las guerras, toda guerra, no importa quién la comience, debería estar ya erradicada del paisaje humano.

Con respecto a la potencial firma del documento, por mi parte no tengo ningún problema en que se convierta en acto. Es decir, querido Francisco, cuenta con mi firma si se lleva adelante.

---

**AS stands in solidarity with Julio Albertos and his firm position on the value of human life.**

---

**Leo Semashko**



We haven't heard from you for a long time, 4 years, but your review from your journal "**System Research**", Madrid, 2018, has been published on our website, with the following conclusion about **Spheronics, which was then called Tetrasociology. "The Tetrasociological approach (People, Information, Organization and Things – PIOT) could be, and in my opinion should be, complemented and closed with the Axiological-Humanistic approach that ends with the person, the society, the need and the value that satisfy it. In my humble opinion it should be its final inevitable language."** I fully share your proposal on the synthesis of our approaches, but this requires a clear understanding of spherons, which is discussed below.

Excuse our long silence, we read, translated into Russian - it is interesting for the Russian reader as an example of the European mentality, commented on and published your sociological systematic essay on the "**Russian-Ukrainian War**" from Madrid, from outside. It is published here: [https://peacefromharmony.org/?cat=en\\_c&key=1072](https://peacefromharmony.org/?cat=en_c&key=1072) This is now **your third** page on the GGHA website "**Peace from Spherons Harmony**".

Let me make a few judgments about its scientific merits and demerits. **Advantages:**

1. You clearly define your approach from the "**ten facts**" designed to express the objective structure of the war/conflict. This distinguishes it as a scientific approach from all the propaganda, fake approaches of the West to the "**Russian-Ukrainian War**" (RUW). It initially evokes trust and respect for it, in contrast to the contempt that is caused by anti-scientific approaches of zombification and manipulation. **Western propaganda is 100% false, built on staged scenarios of "Russian atrocities" that are crammed with all the mainstream media, which the famous German scientist William Engdahl rightly qualified as "Goebbels"** ([https://peacefromharmony.org/?cat=en\\_c&key=1055](https://peacefromharmony.org/?cat=en_c&key=1055)). He is not alone in this single true definition of the media as well as the Western public consciousness. Therefore, your strict scientific approach in this endless stream of shameless lies acquires not only scientific but also **high moral and social significance**. But naturally you are suppressed, censored and restricted in every possible way. **This is true?** Has anyone in the West published your essay? This is your "freedom of word".

2. Another undoubted advantage of your essay is the desire for a sociological system within the framework, as I understand it, of a geopolitical approach to Russia and Ukraine.

But here begin, from our sociological position of the Gandhian "**Spherons Global Peace MegaScience**" (SGPM), briefly **Spheronics** ([https://peacefromharmony.org/?cat=en\\_c&key=1019](https://peacefromharmony.org/?cat=en_c&key=1019)), the main shortcomings of your approach. Let's call the main ones.

1. Your "**ten facts**", which from your point of view determine the RUW objective structure, which contains its solution, constitute a set of heterogeneous components of the society **four spheres, which, unfortunately, you do not distinguish**. Their fragmentation does not allow you to build their truly "logical structure/system", to separate the fundamental, necessary and sufficient components in it from the secondary ones.

2. Contradictions and limitations in the definition of key components. The first, initial component of your structure: "**global geographic environment surrounding the Europe/Russia subsystem.**" But subsequently, you include in this key "subsystem" of the conflict - the United States, without whose long-term aggressive influence, which has been expanding NATO to Russia's borders for 30 years, **it is impossible to understand the RUW**. In your case, the role of the United States in it is leveled, although in reality **they are the source and generator of RUW** that is recognized by many Western scientists here: [https://peacefromharmony.org/?cat=en\\_c&key=1049](https://peacefromharmony.org/?cat=en_c&key=1049).

3. You correctly emphasize the "**growing insecurity of Russia**" as a result of "**the expansion of the NATO military presence at the expense of the Russian Federation**", but ignore its main reason - the aggressive and hostile aspirations of the United States towards Russia.

4. One of the key ten factors of conflict resolution you call your system of nine "goals-values". All of them are wonderful and necessary. But not enough. **They lack a key goal - value - equality**, which turned out to be **unattainable** for the West traditional militaristic civilization. Did you exclude it from your system on that basis? We can and must with good reason to assert that the deepest cause of RUW **is the inequality of the West and the East**, which gives rise to the West constant aggression and the constant "insecurity" of the East. Millennial inequality is generated by the institutionalized inequality of the **traditional social structure** (upper, middle and lower classes) in a spectrum of different countries. It cannot be overcome by anything other than the fundamental genetic **social structure of four equal spherons, common for all civilizations and countries**, discovered by **Mahatma Gandhi in 1927** in ancient, prosperous India. This structure received a fundamental scientific justification and empirical confirmation by world statistics in the GGHA for 17 years in the SGPM, **spheronics**, created by it. Only it gives an adequate system and structure for the scientific assessment and scientific resolution of any local or global conflict, war and contradiction, to which the GGHA dedicated its 11 books and 82 projects over 17 years.

To overcome the limitations of your approach and its utopian conclusions and decisions **to include Russia in the EU and NATO**, we suggest that you expand, correct and justify your approach on the **social structure of spherons**. You can **verify their truth in 2 hours of statistical war is not so much the "agresivity" of USA, but that countries like Ukraine, and other under the influence of Russia, prefer the higher level of economic and political development in the West, and these countries should be free to choose in wich area of influence they would like to live. However, AS is an open forum to explore alternative solutions to complex social problems. Research of spherons, for example, your Spain, Madrid or your University** using a simple method from here: [https://peacefromharmony.org/?cat=en\\_c&key=1043](https://peacefromharmony.org/?cat=en_c&key=1043). I am ready to advise you, if you, as a true scientist, decide on this experiment, which is quite accessible to you, and nothing interferes with it except your desire.

I think enough has been said about your approach for start, its merits and ways to overcome its limitations. More detailed remarks can be found in the Russian translation of your wonderful essay, using Google to translate them if you want.

We will continue contacts with you if you agree to a statistical experiment with Spanish spherons.

---

**AS recognizes the meritorious work that prof. Leo Semashko has been developing with his "Tetrasociology" and his four "Spherons" (People, Information, Organization and Things) in search of the greatest possible good for humanity. But there are at least four fundamental differences with respect to the Axiology that AS maintains: 1) The main difference between our approaches is that yours is only "theroretical" and our is "humanistic". Your four spheres do not say anything to the people in the street. Our PRVU yes, because the nine "values-end" refer to the daily needs of people (In terms of Health, Wealth, Security, Knowledge, Freedom, Distributive Justice, Conservation of Nature, Quality of Activities and Moral Prestige). 2) It is evident that russians perceive the war differently as we do in the West, but it can happen that we are both manipulated by political and other powers. 3) The only objective answer is that Russia is inside Ucraina destroying the country. This is the verifiable fact, and that is why most of countries at the UNO are against Russia; and 4) In AS opinion, the main cause of this would be the main and implicit source of the war. Having said that, AS thanks the prof. Semashko for his insightful comments and it will be a pleasure to discuss them again in depth.**

---

**Rafael Rodríguez de Cora**



Con independencia de las consideraciones sistémicas, entiendo que NO es una guerra sino una invasión a un pueblo soberano que no es justificable. Los apaciguamientos ante los chantajistas, nunca han dado buenos resultados a medio y largo plazo. Rusia no está todavía preparada para entrar en la UE y plantear una guerra a otro estado soberano no es la mejor manera de solicitar el ingreso. Debería ser una democracia lo primero de todo y evitar el régimen corrupto que tienen en la actualidad. Putin debería leer mi libro para quitarse el tema de los nacionalismos y populismos de encima y aprender algo de los conceptos sistémicos.

---

**AS agrees with the fundamental criteria set forth by Rafael Rodriguez de Cora.**

---

**José María Díaz-Nafría**



Entiendo y comparto tu preocupación, así como la sensación de impotencia frente a la expectación del uso de métodos primitivísimos conjugados con herramientas hiperavanzadas.

Si bien estoy de acuerdo en mucho de lo que dices, sería importante considerar el contexto global, y en ello el papel de China es capital. Rusia en buena medida es una bisagra entre Europa y Asia, y la fuerza gravitatoria de ese medio mundo es algo a tener muy en cuenta. Por otra parte, la consideración sistémica de la geopolítica debe contemplar ahora más que nunca que nos encontramos -usando la metáfora de Buckminster Fuller- en una gran nave espacial en la que tenemos que entendernos. Desde ese punto de vista, creo que deberían articularse unas Naciones Unidas realmente efectivas, que ofrezcan las bases para una auténtica gobernanza global federalizada, en la que se vertebrase subsidiariamente una democracia que vaya desde lo local a lo global, restringiéndose en cada nivel lo que determine una aplicación del principio de subsidiariedad en sentido positivo (no solo el de retraimiento de las instancias superiores). No veo problema en construirlo de abajo-arriba como proponía Allende, vertebrando primero su país en el marco del proyecto Cybersyn y luego -como propuso en la Asamblea General- todo América Latina, cuya comunidad cultural y de intereses lo convertiría en un sistema de gran capacidad potencial. A la propuesta de Allende bastaría añadir un nivel adicional de organización para alcanzar una gobernanza global basada en la articulación de la autonomía desde los individuos, a las comunidades, los municipios, las regiones, los países, los continentes.

---

***AS could not disagree with prof. Díaz Nafría on the inclusion of the UN as an environment, and the proposals advanced in his day by the President of Chile Allende.***

---

## **Miguel Ángel Quintanilla Fisac**



Tu texto sobre el conflicto Rusia Ucrania me ha interesado muchísimo, y creo que tu propuesta y tus predicciones son bastante plausibles. Solo me inquieta una cosa: si todo es tan evidente ¿cómo se explica la ceguera generalizada no solo entre líderes políticos sino también entre ciudadanos "normales". Las pasiones que alientan el populismo "democrático" son las mismas que lanzan a los pueblos a una guerra. Creo que sería más fácil todo si se lograra estabilizar una democracia "fría" : para que Rusia y la UE puedan estar juntas, ambas partes deben enfriar sus emociones patrióticas y la mentalidad ciudadana predominante debería ser, en ambas partes, más pragmática y menos fundamentalista. Hay algunos principios morales que son imprescindibles para juzgar el comportamiento humano de forma racional. Por ejemplo esta "regla" : no se puede arrebatar la vida a un niño para salvar a una nación. (Justificación: un niño es una entidad humana concreta e inocente; una nación es una entelequia, un invento puramente cultural). En algún momento de esta guerra Rusia/Ucrania habrá que responder a cuestiones como estas: ¿por qué se lucha? ¿merece la pena? ¿Cómo debemos organizarnos para que cosas así sean mucho más improbables de lo que son ahora?

No se si estas reflexiones son relevantes, pero tienes mi permiso para publicarlas y criticarlas, siempre que lo haga "fríamente".

---

**AS is shown totally according to prof. Quintanilla to cool relations with Russia. The only difference is that AS considers the fastest way to offer, just now, the sooner the better, the possibility of Russia joining the EU in a few years. AS holds that just by**



**considering this possibility, may aspects and circumstances would change and would speed up the process.**

---

## **Carlos Villagrà Ameriso**



Estoy completamente de acuerdo con las 10 contradicciones sistémicas que propones. No obstante, quiero hacer una reflexión profunda acerca de las guerras. Todas las guerras que han sucedido y suceden a lo largo de la historia de la humanidad aparecen en el mundo debido a una crisis de valores y, por supuesto, la guerra RusiaUcrania se debe a los desajustes que se observan en los valores humanos, que a su vez generan desajustes sistémicos. La codicia, el poder, el querer ser más que otro y la incapacidad de los actuales líderes para restablecer el diálogo para la distensión parece lejana. Ante tal incoherencia, se me ocurre, que dentro de un enfoque sistémico, se pueden aprovechar las redes sociales existentes para crear a nivel internacional una red de inteligencia colectiva de los que podríamos llamar "pacifistas" que estn plenamente por encima de la guerra. Sería muy importante incluso formar una "comisión" (si se me permite este término) de mediadores internacionales que posean un alto prestigio moral, ante la inoperancia de instituciones internacionales tal como puede serla ONU que a mi juicio est totalmente politizada. Los valores humanos, tal como he mencionado anteriormente los llevamos todos los seres humanos, sin excepción, dentro de nosotros mismos, pero en el presente, los tenemos lamentablemente dormidos. Dichos valores humanos son fundamentalmente: el Amor (por encima de todo), la Verdad, la Acción Correcta, la Paz y la No Violencia. No podemos pedir, que de la noche a la mañana, dichos valores sean descubiertos (aunque son inherentes a nosotros mismos), pero si realmente tenemos voluntad de superación como humanidad en este siglo XXI podemos empezar a practicarlos con una reforma en la educación, e incorporarlos en los planes de estudio de las escuelas primarias, institutos y universidades. Y asimismo, practicar dichos valores, en todos los órdenes y ámbitos de la vida cotidiana. El problema, realmente, radica all, en los valores humanos. Es tener la voluntad necesaria para realizar el cambio que necesita nuestra sociedad del siglo XXI. De lo contrario, estaremos avanzando muy poco en el camino hacia la concordia, llegando a producirse situaciones bélicas más propias de la Edad Media que de nuestra época. Es importante introducir el concepto de consciencia cuántica. Al respecto, el filósofo Jordi Pigem nos dice lo siguiente:

- El mundo no est hecho de objetos, sino de relaciones y de relatos.
- No hay una estructura última y absoluta debajo o detrás de la realidad que experimentamos.
- Nuestra mente no observa el mundo desde fuera (como ha pretendido la ciencia clásica), sino que es parte de él. Para que se manifieste el arco iris son necesarias ciertas condiciones (atmosféricas) y nuestra participación. Para que se manifieste cualquier otra realidad también son necesarias ciertas condiciones y nuestra participación. (El fondo de la realidad no es de naturaleza pétreas y rígida, sino irdica, semejante al arco iris.)
- Nada existe sin nuestra participación. Nuestro papel en el mundo no es el de meros espectadores, sino el de los participantes y co-creadores. De algún modo, la realidad es más real cuanto más participemos en ella.
- Nuestras intenciones configuran nuestro presente, como muestra la neurociencia. En la realidad que descubre la física cuántica, la respuesta depende de la pregunta (Wheeler).
- La base de la realidad no es la materia y la energía, sino la consciencia y la percepción.
- El núcleo de la realidad no radica en lo conceptual, lo objetivo y lo cuantitativo, sino en lo creativo, lo relacional y lo cualitativo.
- La realidad se da siempre en el presente, centrada en el aquí-y-ahora. Todo lo que se da en nuestra consciencia se da en el presente.
- No estamos separados, y por lo tanto nuestra autorrealización es inseparable de la autorrealización del conjunto de la realidad.
- La realidad se entiende mejor desde el pensamiento relacional (que superpone redes de imágenes y metáforas) que desde el pensamiento lineal (que busca definiciones precisas y absolutas). Lo que nos viene a decir Jordi Pigem que con el concepto de consciencia cuántica que todo el Universo está interconectado. Las

cosas no son objetos aislados sino que hay relaciones, es decir, todos lo que existe en el Universo son sistemas interconectados. Por lo tanto, desde las partículas subatómicas (recordemos el entrelazamiento cuántico), pasando por todas las escalas de la vida, por todos los ecosistemas hasta llegar al ser humano con su entorno social de relaciones, habrá que considerar que para lograr un equilibrio dinámico tal como existe en la Naturaleza, el ser humano ha de considerarse con toda su plenitud. Por su parte, al mismo tiempo, cada de ser humano deberá actuar en la vida de una manera coherente consigo mismo, con sus valores humanos inherentes y con la Naturaleza que lo contiene, al igual que otros seres vivientes dentro del ecosistema de la tierra viviente: Gaia (concepto introducido por el químico James Lovelock en 1969 y apoyado y extendido por la bióloga Lynn Margulis). De este modo, si nos proponemos a realizar el cambio que he comentado, la amenaza de las guerras será cosa del pasado y comprenderemos que hasta ahora actuábamos equivocadamente por falta de conocimiento de los valores humanos inherentes a nosotros mismos y por desconocimiento del concepto de la consciencia cuántica que ha surgido con los últimos avances de la física moderna sobre la física newtoniana. Los valores humanos, a pesar de llevarlos con nosotros mismos no lo aplicábamos.

---

***AS agrees with most of the critical points raised by Carlos Villagr , but again the way of considering first concepts like psychological perception and quantum consciousness, although surely convenient, would delay the process. On the contrary, AS considers that the fastest way would be to offer, just now, the sooner the better, to Russia the possibility of joining the EU in a few years. AS holds that just through considering this possibility, many aspects and circumstances would change and would speed up the process.***

---

## **Guillermo Fernández Rodríguez-Escalona**



Disculpa el retraso en contestar a tu correo, dado que el calendario no me ha permitido disponer de un buen rato de sosiego para responderte como creo que debo. Espero que la vida y sus avatares (pandemia y polémicas incluidas) te traten con la misma benevolencia que a mí, al menos hasta el momento. En relación con las peticiones de tu correo (comentario crítico y publicación) paso a darte cumplida respuesta en los párrafos que siguen. Al responder, no dejo de tener presente la lamentable sucesión de salidas de tono acaecida tiempo atrás. Es saludable la discrepancia (yo discrepo, como verás, de tu planteamiento), pero es imperdonable perder las formas. Por eso te ruego que tengas este correo por una respuesta estrictamente personal al tuyo.

Es muy notorio que mi ocupación y competencia caen muy lejos del asunto que me propones; sin embargo, dado que me pides una valoración personal, no puedo dejar de corresponder a tu confianza y te har  llegar mi comentario como persona que, sin tener una preparación adecuada, sigue con interés los acontecimientos del conflicto y, por otro lado, comparto contigo el interés por los valores, asunto sobre el que he publicado algo con una perspectiva y una aplicación muy diferente de la tuya.

En fin, en estos tres puntos resumo con la brevedad de la que soy capaz mi comentario sobre tu escrito:

1. La redacción (si no el planteamiento mismo) de este texto afirma que "hay gentes que no est n a favor de la guerra sino, precisamente, todo lo contrario". Parece que se parte de la idea de que

hay quien sí está a favor de la guerra, aun cuando no se especifica quiénes son: ¿están en Europa? ¿en Rusia? ¿en todo el mundo? No estaría de más puntualizar algo sobre este asunto, ni vendría mal tampoco introducir matices sobre si se está o no absolutamente a favor de la guerra, si se considera lícita la guerra defensiva / la ofensiva / ambas, quién defiende y quién ofende, etc. Conforme se van desarrollando los hechos que conocemos (matanzas, destrucción, logros militares y estratégicos, etc.) se hace muy necesario hilar cada vez más fino.

2. El diagnóstico de la situación, plasmado en las "diez contradicciones sistémicas", creo que deja bastante que desear. En primer lugar, se mezclan hechos con hipótesis y valoraciones: que el Patrón Referencial de Valores Universales sea "una inevitable finalidad común" es mucho decir. Si los fines son comunes, ¿por qué estalla, entonces, la guerra? El PRVU, tal como lo describes en otros lugares, puede servir para describir con precisión la vida de los últimos cincuenta o sesenta años en Occidente. Sin embargo, tengo mis dudas de que las nueve categorías que señalas sean auténticos valores. A la guerra se ha llegado porque los valores más altos (hablo de valores en el sentido de Hartmann y Scheler) están amenazados para unos y para otros y se sienten irremisiblemente empujados a la guerra. Esta no es (para todos) más que el último recurso para tratar de salvar el núcleo último e irreductible de la identidad: si no se puede vivir conforme a los valores la vida se degrada. Y entonces no hay más remedio que cambiar el estilo de vida o cambiar de valores: lo más económico es cambiar de vida.

3. A mi juicio, la presencia del PRVU en el diagnóstico y en el planteamiento del problema obedece a un elogiado voluntarismo que, no obstante, parece confundir los síntomas con las causas del problema: una fractura no se cura con analgésicos. Si entre las "causas" de la guerra se subrayaba la historia común de Europa (occidental y oriental), parece evidente que esa historia ha sufrido una quiebra notable (¿en 1917?), puesto que si algo es identificable con la "Europa rica" es la democracia, ausente de la Rusia de Putin (y de la anterior). Por tanto, no parece que los valores rusos y los europeos sean muy homogéneos.

Por otra parte, hay algunas afirmaciones que me resultan un tanto extrañas. Entre las "causas" de la guerra figura la expansión de la OTAN y entre las consecuencias de la paz... también (¿?): "La Seguridad quedaría absolutamente reforzada en particular si Rusia ingresara en una OTAN renovada". Esta incorporación de Rusia a la OTAN, la implantación de la democracia y la soñada integración de Rusia en la Unión Europea –tal como se propugna en el documento– no pasan de ser buenos deseos a los que no se sabe cómo se llegaría: ¿mediante una guerra mundial que doblase la dictadura rusa? ¿mediante una razonable persuasión que convenciera a los tres líderes ineptos, igualmente ineptos, según se deduce del documento? ¿mediante una paz milagrosa sobrevenida como santo advenimiento?

En relación con la publicación en AVANCES SISTÉMICOS, tengo que reiterarte que mi parecer no es precisamente una opinión cualificada. Por eso creo que no merece la pena sacarlo a la luz. No obstante, si te viene bien para algo, lo dejo en tus manos: haz lo que consideres conveniente.

---

**AS thanks prof. Rodríguez-Escalona since he breaks down his criticism in some interesting points with AS comments as follow : 1) Indeed, there may be those who are for the war, for example, the arms manufacturers; 2) In the PRVU there are neither hypotheses nor evaluations, but "facts" (verified human needs). It is only a model that is dragged from the "Derecho de Gentes" (Vitoria) through the UNO and different political constitutions, and reaches our days (e.g., Climate Conferences). 3) We should not confuse the nine values-ends of the PRVU (Health, Wealth, Security, Knowledge, Freedom, Distributive Justice, Conservation of Nature, Quality of Activities and Moral Prestige), that are universal in time and space, with the "Value Systems" derived from it as the accents placed on each of these nine values**

***(axiological profiles). And 4) The nine values-ends of the PRVU would be in this sense homogeneous since they are compatible and common to all humanity. But AS would be willing to discuss these issues with the necessary depth.***

---

## **Antonio Sánchez**



Creo que esta guerra representa un claro "fenómeno sistémico" por su multicausalidad y por la amplitud de sus consecuencias, en profundidad y en extensión.

En cuanto a las contradicciones , destacaría que los líderes que mencionas son de tan distinta "catadura" y sensibilidad democrática como para no permitir la equidistancia con un producto "made in KGB" como es Putin, que es el origen del problema sin abandonar su pretensión de conquistar toda Ucrania y colocar un gobierno títere en Kiev (El País, 11.5).

Tampoco le debe preocupar mucho la designación personal como "criminal de guerra", toda vez que Rusia no es miembro de la Corte Penal Internacional, lo que alienta aún más su totalitarismo mesiánico.

Pruebas no faltan para demostrar que la integración de Rusia en una democracia bajo Putin es una utopía, dados los incumplimientos de la Cumbre de San Petersburgo de 2003, que llevaron a la suspensión de todas las negociaciones y procesos con la UE tras la intervención en Crimea.

Y como se trata de una solución sistémica, nada mejor que observar los outputs que ya está dando el sistema, en forma de solidaridad y cohesión interna europea.

---

***AS considers the mention of the 2003 Saint Petersburg Conference to be interesting. But the alternative is: either continue the war to the detriment of Putin, the whole of Russia and the world; or possibilities open up for Russia to enter the EU in the coming years . The proposal should not be treated as an utopia but as mere common sense, although this could be the least common of the senses.***

---

## **Carlos Rossique**



Solamente unas líneas sobre tu propuesta, con cuyo enfoque coincido en parte, pero que, a mi modo de ver, soslaya un par de hechos cruciales, que si no son incluidos en la ecuación, no parece posible la solución desde un acercamiento sistémico y axiológico que reclamas. Evidentemente tengo que coincidir en el enfoque del planteamiento, esto es, punto de vista sistémico y orientación axiológica, en valores, como objetivo.

En primer lugar, no se trata de un sistema cerrado, o en él no se han planteado todos los intereses. A primera vista parece un error estratégico por parte de Europa, haberse dejado llevar por los USA y la OTAN en su ampliación, durante todos estos años, tras el acuerdo tácito con Gorbachov de que, tras el final de la Unión Soviética, la OTAN no se expandiría ni un milímetro



hacia el este. Da la sensación de que, por un lado, es un error ya que la UE y Rusia tienen recursos que interesan a la otra parte. Pero por otro ¿A quién beneficia la guerra? Por hacerlo corto, a la boyante industria armamentística, una vez liquidados algunos conflictos en Oriente (investíguense quienes son los principales empresas y países productores), y a los proveedores alternativos de gas que poco han tardado en ofrecer gas licuado o congraciarse con antiguos enemigos latinoamericanos productores de petróleo. Da la sensación de que a Putin se le ha puesto una trampa y Putin ha caído torpemente en ella.

Dice un viejo adagio que "la primera víctima de la guerra es la verdad" Hoy, más que por la búsqueda de la verdad, la batalla es por el relato, como tristemente reconocía Josep Borrell, de manera tácita, en el Parlamento Europeo. Nadie se asombra ni se queja en el llamado mundo libre que se hayan censurado medios rusos como RT y Sputnik. Sí, seguramente contendrán propaganda, como por cierto, pueden contener otros medios aquí, pero no hay una guerra oficial de la UE contra Rusia que justifique una medida de guerra. Más bien esta censura lo que genera es sospecha, por la demonización mediática de las acciones del régimen ruso, que sin duda son execrables, pero que no se diferencian muy mucho de lo que USA ha hecho en otras ocasiones. Por último parece una contradicción en términos plantear que en algún momento Rusia vaya a formar parte de la OTAN, que surgió como una organización militar de defensa de la Unión Soviética. Y si me apuras, tampoco de la UE que hoy en día es casi un sinónimo de la OTAN en suelo Europeo.

En todo caso, ya que estamos hablando de soluciones de carácter naive o utópicas, para mí la única solución sistémica en este caso sería en primer lugar la necesidad de finalizar la guerra asegurando que tras esa finalización se va a iniciar un proceso de desarticulación de la OTAN, y se van a acometer procesos de renovación de las Naciones Unidas quienes deberían iniciar un debate internacional sobre la necesidad de control a la industria armamentística y procesos de renovación de las democracias representativas, en su mayoría mentirosas por poco democráticas (y nada sistémicas por cierto) que para mí no merecen el calificativo de "regímenes democráticos plenos de derechos y deberes" pues no se ajustan al desarrollo social y tecnológico ya bien entrado el siglo XXI, por su exigua participación y deliberación en el mundo de las redes bidireccionales, en malla, con ciclos cada vez mucho más rápidos que un electroencefalograma plano que da un pulso cada 4 años . Yo insistiría en desarrollar las anquilosadas democracias de los países de la UE y de la propia UE, única garantía ante amenazas autocráticas y regresivas. En un mundo realmente democrático dudo que se iniciasen guerras, se forzase a aumentar los gastos armamentísticos o se permitiesen saqueos económicos generalizados a la población como la factura eléctrica, sin ir más lejos.

---

**AS. Agrees with most of the critical observations set up by Carlos Rossique, such as the mistake possibly made by the EU not paralyzing the expansion of NATO, and his idea of the trap into which Putin would have fallen. Both very interesting arguments, but AS does not agree about the strategy to follow. Because starting by "developing the stagnant democracies of the EU countries and of the EU itself, seems to AS notably slower and more difficult to reach than proposing to Putin and the rest of the authorities concerned, the dilemma published in the ABC newspaper, 03.28.2022 (see below), whose solution would depend only on applying mere common sense and by very few responsible politicians.**

---

## Wolfgang Hofkirchner



I appreciate the opportunity to respond to Francisco's systemic considerations. I support that the systemic totality needs a bird's eye view. It needs a reflection upon a meta-level. This is also what we would like the people to do to understand the conflict and support its transformation.

I want to address shortly three issues mentioned in Francisco's argumentation: first, the problem that one side expands at the expense of the other (mentioned in point 4); second, the importance of dealing with the nuclear armament (mentioned in point 9); and third, what, from a systemic view, can be qualified as an ideal solution though not seeming likely (dealt with in the last part of the argumentation).

(1) A conflict takes (at least) two parties involved. At any point of the interaction, an act of one party follows a previous act of the other party and is followed by another act of this party. However, at any point each party can decide which act to choose and is responsible for that choice – a response not strictly determined by the previous act of the other party, though with reference to it.

After a period of diplomatic and military alternations the conflict escalated onto a stage in which either party has been giving priority to a logic of war instead of a logic of peace. In February this year, the Russian Federation decided to start an assumed special military operation instead of insisting on the establishment of a diplomatic dialogue with the USA and NATO, the EU and the OSCE member states to settle the conflict; the Ukraine, in turn, called for a total military defence instead of declaring their cities open cities. What was described by the Russian side as demilitarisation, denazification and neutralisation of a de facto NATO prepared deployment zone against Russia was likened by the Ukrainian, NATO and US side as well as the EU to the attempt of an occupation of a sovereign country with the objective of annexation of territory and regime change. By backing Ukraine with delivery of (heavy) weapons, the Ukrainian aim has recently been set to victory over Russia. The conflict has become since a de facto proxy war between the Russian Federation and the USA/NATO and EU on Ukrainian territory. The risk of Western countries becoming de jure combatants keeps getting higher.

(2) The coming true of such a risk would mean a World War III, an all-out war between nuclear powers. This situation renders the conflict more dangerous than the Cuban missile crisis in the early sixties of the last century – which could be settled by insightful politicians – and the so-called NATO double-track decision (in German "Nachrüstung") to deploy US Pershing II and Ground Launched Cruise Missiles as medium-range nuclear weapons in Western Europe – which in 1979 gave rise to a broad peace movement.

The request for a peace logic the implementation of which now is more urgent than ever can hardly be found. The USA and NATO nuclear doctrine does not foresee a no-first-use option, the Russian doctrine permits the first use of nuclear weapons against aggressions with conventional weapons in the case of a decapitation strike against the military command and control centres and the government or another threat to the existence of the state. (As to the recent debate on the use of mini-nukes, the first use of tactical nuclear weapons was explicitly ruled out by the Foreign Minister of the Russian Federation.) However, there is no guarantee for reciprocal restraint, there is no guarantee for a limitation of nuclear war. And a nuclear war cannot be won.

It is striking that this insight of Cold War I has not sufficiently been learned. It seems as if this imperative of the atomic age has been forgotten, pushed into the subconscious and not handed down to younger generations in many countries. But abiding by this imperative is the only effective solution. Any actor who takes part in international relations needs to assume the responsibility to protect all of humanity from annihilation. Mankind has become an objective

community of destiny. The logic of peace must be aware that foreign policy is integrating with an emerging interior policy of the world as a whole.

(3) In order to end the hostilities in Ukraine, to avert a protracted war and to allow for a lasting peace, it must be clear that a negotiated settlement is needed that is negotiated between the involved actors. Thus, any expulsion of Russia from social, that is, cultural, political, economic as well as ecological and technological relations, are counterproductive to reach that settlement, in particular, as it would continue the policy of the West that was an issue of concern that fuelled the conflict because, for Russia, the proclaimed common European security architecture did not materialise the legitimate security interest of Russia. A common security for Ukraine as well as for other European states will not be possible without guarantees from Russia and, vice versa, a common security for Russia will not be possible without guarantees from Ukraine and from other European states. If these essential conditions cannot be agreed upon, the New Cold War will go on with a new iron curtain separating Europe from Eurasia and with a protracted threat of annihilation.

---

**AS welcomes Wolfgang Hofkirchner's interpretation of the war Russia-Ukraine based on the following three reasons: 1. To consider that one side expands at the expense of the other; 2) To be aware of the existing nuclear armament; and 3) not to apply a systemic approach to solve to see the solution of the problem. Now, according to Wolfgang the situation is difficult to solve: first, because politicians should take everyone's responsibility for abandoning a previous diplomatic dialogue with USA, NATO, UE and OSCE, unbecoming of true political leaders and failing to pass the historic opportunity for peace; second, because the danger of using nuclear weapons is growing, what would endanger life on the planet; and third, because faced with this situation, there would be no other way out than to negotiate intelligently, yielding the parties what they must yield to achieve security and socioeconomic development for both Europe and the Russian Federation.**

---

## **PUTIN'S DILEMMA**

**(Open letter to Ursula von der Leyen) (Published in the Spanish Newspaper ABC, 28,3,2022),** by Francisco Parra-Luna (Coordinator)

Dear President of the European Commission:

We are a small group of retired professors who specialize in posing complex problems. Allow us, then, the honor of writing to you just to convey a simple and direct idea:

Many of the problems of today's Europe would be largely solved if the European Union invited Russia to become a member of the Union for as long as was necessary, since the mere contemplation of this possibility would set in motion a process of "update" within Russia beneficial to the world otherwise unthinkable. If this premise were accepted, the first task for the European Union would be to show Putin the two paths open to him:

One, to continue the war in Ukraine, taking responsibility for the humanitarian and physical catastrophe caused, while having to face the economic difficulties in Russia due to sanctions, embargoes and obstacles to international trade and financial transactions, in addition to the universal isolation of his art, culture and sports, thus leaving Russia as a cultural "plague" before the world; and above all, responsible for so many deaths of innocent women and children, for so much pain caused to the millions of refugees, for so much random and senseless destruction, and for so much accumulated moral disrepute when, in addition, it is publicly fooled by that lamentable obscenity (far from so much pain) that means being cheered by the masses in the Olympic Stadium in Moscow. For this reason, Putin's character will most likely end up being tried as a war criminal by the International Criminal Court in The Hague. If he continues this way, it does not seem that another will be his end.

But there is a second way: to stop the war in the face of Ukraine's resignation to join NATO, giving security to Russia; respect pre-conflict 2022 borders; contribute, together with the EU, to the reconstruction of Ukraine; rethink Russia for its three basic characteristics: being European by geography, Christian by culture and social by hard historical experience; try then to implement an internal process of democratization and human rights in the wake of the EU; recompose the economy of the country now free of economic sanctions, and ultimately move towards political democratization and socioeconomic development. Someone needs to tell Putin that starting this second way is like moving up the scale of universal political appreciation from "minus zero" to "infinity."

But who would make Putin see this dilemma? Perhaps there is only one institution with sufficient strength: the European Union, and on its behalf, a Special Commission representing its Council and Commission headed by you and the rest of the authorities, and with the idea of laying the foundations for a future Europe as full of moral force, and even military, that was highly respected. To then go on to anticipate and specify the stages and deadlines foreseen for Russia's entry into the EU, which in the end would lead to European collaboration and aid on new economic development policies, social programs and legal modifications, until reaching a Russian state. modern, democratic and social.

There is no doubt that, based on this offer from the EU and the expectations it would generate in Russian citizens and their politicians, everything would be different, beginning with the problems caused by gas supply and ending with international sanctions and the "aggiornamento" of a new Russia, then already a great country within a strengthened European Union, where decisions would be made increasingly under strict compliance with its internal regulations and international law. Quite a balm for the world. Sincerely, Francisco Parra-Luna, Retired Professor (coordinator).

---

---

## CONGRESOS Y CONFERENCIAS

---

### La Junta Directiva de la SESGE y la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo de México

Tienen el placer de invitarle a la presentación del evento sobre el

#### **Tándem Mujer-Hombre como ecosistema sostenible y viable**

dentro del ciclo de los Grupos de Trabajo de la SESGE sobre Soluciones Sistémicas y Transformación de las Organizaciones y de los Nuevos Modelos que la SESGE sugiere poner en marcha durante 2022. Dicha sesión será gratuita y tendrá lugar el 25 de mayo de 2022, de 18:00 a 20:00 hora española.

#### **Agenda**

##### **1. Bienvenida – Rafael Rodriguez de Cora – SESGE (18:00 – 18:30)**

- Objetivos de la reunión
- Antecedentes – Enfoque primitivo de las sociedades.
- Desigualdad de género vs Violencia de Género

##### **2. Mesa Redonda – Coloquio – Coordinador Dr. Oswaldo Ortega (18:30 – 19:30)**

###### **Participantes: Dra. Jazmín Georgina Licon Olmos**

- Aspectos complementarios y diferenciadores entre los hombres y las mujeres.
- Perspectiva sistémica para evitar manipulaciones políticas e ideológicas y radicalización.
- Derechos Humanos como guía para cualquier tipo de desigualdad y violencia
- ODS – 5º Objetivo: Igualdad de géneros.

##### **3. Conclusiones – SESGE – Inmaculada Puebla (19:30 – 20:00)**

#### **Conectarse al evento en el siguiente enlace:**

<https://us06web.zoom.us/j/89042634235?pwd=clZrcFpTTjJocjNmZFpzNjMxeXIrUT09>

ID de reunión: 890 4263 4235; Código de acceso: 410582. A continuación de la inscripción, se recibirá un correo electrónico de confirmación con información para unirse al evento web.

Se abrirá el acceso al evento 30 minutos antes de su comienzo (17:30 – 18:00)

---



## XXII CONGRESO INTERNACIONAL SOBRE DIVERSIDAD EN ORGANIZACIONES, COMUNIDADES Y NACIONES

Universidad de Curaçao, Willemstad, Curaçao

Diversidad en Organizaciones, Comunidades y Naciones



2-4 DE JUNIO DE 2022



## XII CONGRESO INTERNACIONAL SOBRE RELIGIÓN Y ESPIRITUALIDAD EN LA SOCIEDAD

TEXTOS VIAJEROS:  
DE LAS TRADICIONES A LAS RELIGIONES

9-10 DE JUNIO DE 2022



UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA  
CÓRDOBA, ESPAÑA



## XX Congreso Internacional sobre Nuevas Tendencias en Humanidades

20-22 de junio de 2022

Datos, medios, conocimiento:  
Reconsiderando la interdisciplinariedad y las humanidades digitales

Departamento de Estudios Mediterráneos  
Facultad de humanidades, Universidad del Egeo, Rodas, Grecia

## En la encrucijada de los paradigmas: Pensando la heterodoxia en las ciencias sociales



XVII CONGRESO INTERNACIONAL DE  
CIENCIAS SOCIALES INTERDISCIPLINARES



UNIVERSIDAD NACIONAL Y KAPODISTRIACA DE ATENAS  
ATENAS, GRECIA

21-23 DE JULIO, 2022

VII Congreso Internacional de  
**Estudios sobre Medios de Comunicación**

25-26 de agosto de 2022

**Desorden democrático:**

Desinformación, medios de comunicación y crisis en tiempos de cambio

Universidad Nacional de Irlanda, Galway, Irlanda



**Colaboración entre gobierno y sociedad**  
*Respuestas a la pandemia*

8-9 de septiembre de 2022

XII Congreso Internacional de Salud, Bienestar y Sociedad  
Universidad del Witwatersrand, Johannesburgo, Sudáfrica

XXIII Congreso Internacional de **Conocimiento, Cultura y Cambio en Organizaciones**

**REPENSAR LA RESILIENCIA ORGANIZACIONAL**

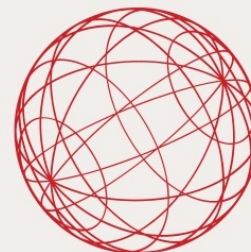
Universidad de Auckland, Auckland, Nueva Zelanda, 19-20 de enero de 2023



Estudios Organizacionales

XIX Congreso Internacional sobre  
**Sostenibilidad Ambiental, Cultural, Económica y Social**

Descentralizando la sostenibilidad:  
Hacia soluciones locales para problemas ambientales globales



Sostenibilidad



Universidad de Liubiana, Liubiana, Eslovenia

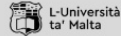
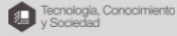
1-3 de febrero de 2023



# Tecnología, Conocimiento y Sociedad

XIX Congreso Internacional

¿De quién es la inteligencia?  
La corporalidad de las máquinas pensantes



Universidad de Malta, Malta

13-14 de abril de 2023

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE  
MADRID, MADRID, ESPAÑA

XXIII CONGRESO INTERNACIONAL SOBRE  
DIVERSIDAD EN ORGANIZACIONES, COMUNIDADES Y NACIONES

EMPRENDER E INNOVAR EN DIVERSIDAD:  
RAZÓN Y EMOCIÓN, ARTE Y CREATIVIDAD

22-23 DE JUNIO DE 2023

XXI Congreso Internacional sobre Nuevas Tendencias en Humanidades

28-30 de junio de 2023

Paisajes literarios:  
Formas de conocimiento en las humanidades

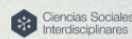
París, Francia

Faculté des Lettres de Sorbonne Université

XVIII Congreso Internacional de Ciencias Sociales Interdisciplinarias

Agencia en una era  
de desplazamiento y  
cambio social

19-21 de julio de  
2023



Oxford  
Reino Unido

## ANEXOS:

### LAS DOS VOCACIONES DE AVANCES SISTÉMICOS

En las dos siguientes páginas aparecerán los anexos 1 y 2, que se van a repetir a lo largo de esta segunda época de AVANCES SISTÉMICOS en todos sus números, en tanto que representan principios indelebles de nuestra filosofía crítica-constructiva. De aquí la importancia que se les concede.

Ambos principios responden a dos vocaciones de AS: la autosuperación personal y el proceso hacia la verdad. Les llamaremos: Anexo 1: "Salir derrotados" y Anexo 2: "Cinco funciones básicas del análisis sistémico"

Los principios que se exponen, relativos *al comportamiento conversacional-dialéctico el primero y organizacional el segundo*, se presentan en tanto que sempiternos problemas a resolver; y para los cuales el enfoque sistémico, forzosamente integrador de todos los factores que puedan afectar a una solución viable, parece el más apropiado.

Pero quedará por ver si AVANCES SISTÉMICOS a través de la "*totalidad epistemológica*" que le es propia, y del "*choque de ideas*" que incorpora, puede ir demostrando o haciendo creíble lo que promete.

## ANEXO 1: SALIR DERROTADOS

*(La autocrítica como desarrollo personal)*

*Desde un punto de vista intelectual nada puede haber más provechoso que salir íntimamente derrotado de cualquier confrontación dialéctica. ¿Cómo? Se preguntará el lector. Porque frente a los dogmas, cementados e inamovibles, ¿no debería surgir esa admirable actitud propia solo de los grandes espíritus intelectuales que consiste en desear fervientemente aprender de los demás, desaprender lo erróneo, enriquecerse y sorprenderse con un nuevo registro en la memoria, aunque ello implique quedar siempre por debajo en toda discusión dialéctica, en ser vencido, derrotado y superado por los argumentos del oponente?. Desde una perspectiva intelectual genuina ¿podría encontrarse algo más grandioso y enriquecedor?*

*Porque lo que se creía firmemente que era "A" resulta que es "B", y añadiendo todavía que si es "B" ha de serlo forzosamente provisional, puesto que en este mismo instante alguien pudiera estar estableciendo que ya no es ni "A" ni "B", sino "C". Y esta zozobra, provisionalidad y cambios que se vienen depositando en el almacén del conocimiento histórico, es lo que permite el progreso y lo que convierte al "mono desnudo" (Morris) en un ser grandiosamente humano.*

*"Quedar por debajo" intelectualmente hablando, nada tiene que ver con cualquier otro significado que se pueda atribuir a la frase, sino que se trata de la conveniencia de salir derrotado en cualquier discusión, sabiendo que quien sale perdiendo es quien gana, y de que es, quizás la mejor manera, de enriquecerse con un nuevo saber. Pero para ello se precisa mantener la mente abierta a todo lo novedoso, y si lo nuevo resultara psicológicamente disonante, mejor aún, porque así, más acentuado, interesante y agudo resultará el progreso conseguido.*

*Sin embargo, es moneda corriente buscar la compañía de quienes piensan como nosotros, leer solo lo que cuadra a nuestra ideología, seleccionar la prensa, rehuir las discusiones intelectuales, .... actitudes que llevarían a un anquilosamiento mental impropio del ser humano como "ser que aprende"; y serie de obstáculos rutinarios que, junto a los consabidos intereses políticos de reyes y papas, ayer, y de los líderes económicos, políticos y religiosos, hoy, son los que están en el origen de las modernas intolerancias económicas, religiosas y otras.*

*¿Cabría entonces añadir a las llamadas "humillaciones históricas" sufridas por la humanidad (Copérnico, Darwin, Freud ..... ) otra más, consistente en admitir la insuperable tendencia a transmitir a los hijos nuestra propia creencia o descreencia, política, religiosa u otra?. Pero ¿con qué derecho haríamos esto, en lugar de educarlos en la gimnasia de mantener siempre la mente críticamente abierta hacia toda proposición nueva, y como modo de prepararlos mejor para una vida más diversa, potente y enriquecida? ¿No resulta una nueva humillación comprobar la incapacidad humana para reproducir seres libres, hijos limpios de todo pensamiento unidireccional? ¿Permitiríamos que nos arrastre el absurdo de despreciar, sentir compasión e incluso superioridad, hacia toda persona que no sea capaz de percibir "nuestra verdad", sea ésta nuestra religiosidad o nuestro ateísmo, nuestro localismo o nuestro universalismo, todo lo que venimos defendiendo con un convencimiento total y sin fisuras?*

*Y para comenzar y a nivel personal, ¿no habría que reconocer la suerte que se nos presenta cada vez que surge la necesidad de responder a un argumento radicalmente opuesto si está razonadamente sostenido?. Sin ir más lejos yo estoy absolutamente convencido de lo que acabo de escribir, pero ojalá algún lector me haga el favor de demostrarme con razones que estoy plácidamente instalado en el error.*

*Francisco Parra Luna (Reproducido de AVANCES SISTÉMICOS n. 1, p.6, Enero 2018)*



## ANEXO 2: BUSCAR LA VERDAD

### *(Cinco fines de “avances sistémicos” en el análisis de lo social)*

*Primero, demostrar que si no se toma en cuenta la totalidad de las variables más relevantes en cada ocasión, los resultados serán espurios, lo que obliga a clasificar las variables en esenciales, secundarias y despreciables, todo ello dependiendo de los fines perseguidos y los medios disponibles en cada investigación o análisis. No es difícil apreciar los errores que se cometen cuando, p.e., se decide no incrementar los salarios porque provocarían más paro, pero sin tener en cuenta que aumentaría el consumo, la producción, el desarrollo tecnológico por la sustitución de personas por robots, así como la formación profesional y en definitiva el progreso. Lo que se dificultaría manteniendo mano de obra barata y sin formación, en un desafortunado círculo vicioso propio del subdesarrollo socioeconómico.*

*Segundo, los sistemas son “Transformadores” (T) de “Entradas” (X) en “Salidas” (Y), y cuyo fin es incrementar la relación  $T=Y/X$  como expresión ecológica maximizadora de la negaentropía universal. Esta es la relación básica que se produce cotidianamente en la vida, tanto de las personas como de las organizaciones. Cuando una persona decide p.e., comprar un libro en lugar de ir al fútbol, o de descansar en lugar de trabajar, está afectando irremediablemente, primero, a su propio “sistema de valores”, y segundo, contribuyendo al futuro de la humanidad por el ahorro energético que supone perseguir siempre que lo que se obtenga (las “Salidas (Y)”), supere a los medios utilizados (las “Entradas (X)”.*

*Tercero, en los sistemas sociales las salidas “Y” son “valores” que satisfacen “necesidades” siguiendo la conocida tesis del antropólogo C. Kluckhohn para quien “el valor es el reverso de la medalla de la necesidad”. De aquí el papel imprescindible de un Patrón Referencial de Valores Universales (PRVU), decididamente válido en el espacio y en el tiempo. Se asume, pues, que el ser humano queda forzosamente obligado, por condicionantes sociobiológicos que lo determinan, a perseguir uno o varios de los siguientes nueve valores-fines (Salud, Riqueza Material, Seguridad, Conocimiento, Libertad, Justicia Distributiva, Conservación de la Naturaleza, Calidad de las Actividades y Prestigio Moral) de dicho PRVU. El ser humano no habría nacido libre para hacer algo diferente.*

*Cuarto, la naturaleza axiológica de estas “Salidas” (Y) explica y da cuenta de lo que son las ideologías políticas: meros acentos relativos puestos sobre unos valores a costa de otros, como sucede, p.e., en el sistema “comunista” cuando se acentúa el valor “Justicia Distributiva” acosta del de “libertad”, o cuando en el sistema “capitalista” se hace exactamente lo contrario (más libertad y menos justicia), ambas opciones en un permanente desequilibrio axiológico que desprestigia cualquier organización tenida por racional.*

*Quinto, AVANCES SISTÉMICOS se regirá siempre por una profunda motivación internacional y ética, de tal forma que los problemas a plantear serán los surgidos en cualquier parte del mundo dentro del campo de las organizaciones sean éstas grandes o pequeñas, o bien del enfrentamiento de ideas divergentes en busca de soluciones máximamente equilibradas y sintéticas.*

# Avances Sistémicos

Existe

Para potenciar cinco fines fundamentales en el análisis de lo social

**ESPAÑOL:** 1. Demostrar que si no se toma la totalidad de las variables relevantes, los resultados serán espúrios, lo que obliga a clasificar las variables en esenciales, secundarias y despreciables, todo ello dependiendo de los fines medios de cada investigación. 2. Los sistemas son transformadores (T) DE "Entrada" (X) en "Salidas" (Y) y cuyo fin es maximizar la relación  $Y=Y/X$  como expresión ecológica maximizadora de la negaentropía universal. 3. En los sistemas sociales las salidas "Y" son "valores" que satisfacen "necesidades". De aquí el papel imprescindible de un Patrón Referencial de Valores Universales (PRVU) válido en el espacio y el tiempo. 4. La naturaleza axiológica de estas salidas explica a las ideologías como simples acentos sobre valores. 5. AVANCES SISTÉMICOS se rige por una profunda vocación internacional y ética de tal forma que los problemas a plantear serán los surgidos en cualquier parte del mundo.

**ENGLISH:** 1. Demonstrate that if all the relevant variables are not taken, the results will be spurious, which forces the variables to be classified as essential, secondary and negligible, all depending on the average ends of each investigation. 2. The systems are transformers (T) FROM "Input" (X) to "Outputs" (Y) and whose purpose is to maximize the relation  $Y = Y / X$  as a maximizing ecological expression of universal negaentropy. 3. In social systems, "Y" outputs are "values" that satisfy "needs". Hence the essential role of a Referential Pattern of Universal Values (PRVU) valid in space and time. 4. The axiological nature of these outputs explains ideologies as simple accents on values. 5. AVANCES SISTÉMICOS is governed by a deep international and ethical vocation in such a way that the problems to be raised will be those that arise anywhere in the world.

**FRANÇAIS:** 1. Démontrer que si toutes les variables pertinentes ne sont pas prises, les résultats seront faux, ce qui obligera les variables à être classées comme essentielles, secondaires et négligeables, le tout en fonction des fins moyennes de chaque enquête. 2. Les systèmes sont des transformateurs (T) de "Entrée" (X) vers "Sorties" (Y) et dont le but est de maximiser la relation  $Y = Y / X$  en tant qu'expression écologique maximisant la négaentropie universelle. Dans les systèmes sociaux, les extrants «Y» sont des «valeurs» qui satisfont les «besoins». D'où le rôle essentiel d'un Modèle Référentiel de Valeurs Universelles (PRVU) valable dans l'espace et dans le temps. La nature axiologique de ces sorties explique les idéologies comme de simples accents sur les valeurs. 5. AVANCES SISTÉMICOS est régi par une profonde vocation internationale et éthique de telle sorte que les problèmes à soulever seront ceux qui se posent dans n'importe quelle partie du monde.

**CHINO(Google traslation) 西班牙语:** 1.证明如果不采用所有相关变量,结果将是虚假的,这迫使变量被归类为基本变量,次要变量和可忽略的变量,所有这些均取决于每次调查的平均结果 2.这些系统是从(输入)(X)到(输出)(Y)的变压器(T),其目的是最大化关系  $Y = Y / X$  作为最大负熵的生态表达 3.在社会系统中,"Y"输出是满足"需求"的"值".因此,在时空上有效的普遍价值参照模式 (PRVU) 的基本作用.4.这些产出的价值论性质将意识形态解释为对价值的简单强调. 5.系统性进步是由深刻的国际道德操守所支配的,因此要提出的问题将是在世界任何地方出现的问题。

# Avances SISTÉMICOS

a través del  
CHOQUE DE IDEAS

---

Número 2

Segunda época

Año 5

Mayo 2022

---



**SESGE**  
Sociedad Española  
de Sistemas Generales

---

**Presidente de Honor :**  
Francisco Parra Luna

---

## **Nueva Junta directiva de la SESGE:**

---

**Presidenta :**

Dra. Doña María Teresa Sanz García

**Vicepresidenta :**

Dra. Doña Inmaculada Puebla Sánchez

**Secretario General :**

D. Germán L. Dugarte

**Contador - Tesorero :**

D. Rafael Rodríguez de Cora

**Vocal 1º :** Dr. D. Rafael Lostado

**Vocal 2º :** Profesor Ricardo Barrera

**Vocal 3º :** D. Luís A. Gómez Millán

**Vocal 4ª :** D. Fernando Lombo

**Vocal 5º :** Doña Ana Otero Ferreiro

**Vocal 6º :** D. Manuel Ortega Sánchez

**Vocal 7º :** D. José Manuel Gualda Martínez

**Vocal 8º :** D. Max Gosch Riaza

**Vocal 9º :** D. Javier Cortés Fernández

---



# Avances SISTÉMICOS

a través del  
CHOQUE DE IDEAS

Número 2, Segunda época, Año 5, Mayo 2022



**SESGE**  
Sociedad Española  
de Sistemas Generales